

בית משפט שלום קרית שמונה

פלייא: 136397/2016 סיווג: פ.א תחנת ק.שמונה צפון (01210004472016)

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל
שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן
הר כנען, צפת
טלפון: 04-6978462 פקס: 04-6458964

31769-06-16

Handwritten notes: "ת.א. 6", "מ.א. 1", "12"

הנאשם:

20.11.16
31769-06-16
אבירם בן יצחק אלבו
ת.ז: 10-034668376, יליד 11/03/1986
רחוב דישון 86, דישון

בית משפט שלום קרית שמונה
15-03-2016
כתקבל/כבודק

כתב אישום

הנאשם מאשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

- בתאריך 16.3.2016 נתן בית משפט שלום בקרית שמונה, כבוד השופטת רות שפילברג כהן, צוו חיפוש אצל הנאשם, בביתו, חצריו ומחסניו, (להלן: "הצוו").
- בהמשך לצוו, בתאריך 29.3.2016, בסמוך לשעה 09:40, נערך חיפוש בביתו של הנאשם במושב דישון, שם נמצא כי הוא מחזיק 5.40 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס. לצריכתו העצמית, ללא היתר וללא המעורבות המנהלית.
- בהמשך לכך, במחסן בחצר נמצא כי הנאשם מודל 11 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 141.32 גרם נטו, ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל.


ב. הוראות החקיקה:

- גידול יצור הכנת סמים מסוכנים * ונבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973
- החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית * עבירות לפי סעיף 7 (א) ו-7 (ג) טיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973

ג. עדי התביעה:

- עלי קזל (מ.א: 1083369) - משטרת ישראל, יח שיטור וקהילה ק.שמונה צפ
- שלמה חטואל (מ.א: 1035179) - משטרת ישראל, מודיעין וביטחון ק.שמונה צפון
- סמר חורי (מ.א: 1900768) - משטרת ישראל, חוליה אנליטית מזפ
- צוו חיפוש * בתיק החקירה
- חוות דעת מומחה * בתיק החקירה
- מוצגים סמים * באמצעות רישום תחנת קרית שמונה

כתב אישום



 עויד פקד דוניה נסאד,

 תובעת כוסח מינוי מפכ"ל

כ"ט אייר תשע"ו
06 יוני 2016

הודעות לבית משפט

• בהתאם לסעיפים 15 ו 15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

הודעות לנאשם

• הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המגוייס בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צפת נ' א

מספר מלי"א 136397/2016

בפני כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא

המאשימה תביעות צפת

נגד

הנאשם א.ת.ז. א

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד תומר בן חמו
הנאשם: בעצמו ועל ידי ב"כ עו"ד גליל שפיגלפרוטוקול1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

12 ב"כ המאשימה טוען לעונש: הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן אשר מייחס לו גידול 11 שתילי
13 קנאביס שלא כדיון סה"כ 141 גרם. החוק הביע דעתו בקשר לחומרה הרבה והטמונה בגידול סמים וקבע
14 לצידה עונש מאסר של 20 שנה. מדובר בעבירות חמורות. מדיניות הענישה בעבירות מסוג זה, היא
15 מאסר במועל ומתחם הענישה נע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר אך נוכח תאמור בתסקיר שירות המבחן,
16 המאשימה תסכים לחריגה ממתחם העונש ההולם כך שייגזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי, קנס
17 ופסילת רשיון נהיגה במועל ועל תנאי ואולם נבקש בניגוד להמלצת שירות המבחן, שכן להרשיע את
18 הנאשם לנוכח תומרת העבירה וזאת כי לטעמינו אינו עומד בתנאים שנקבעו. שירות המבחן מתייחס
19 וממליץ שלא להרשיע נוכח העובדה כי הנאשם עובד במפעל וסיים לימודיו כהנדסאי חשמל. מגיש
20 פסיקה הן לעניין ההרשעה באופן כללי ובפרט ביחס למהנדס שחורשע בדיון, הפסיקה מוגשת ומסומנת
21 ת1. לאור האמור לעיל אבקש להטיל את העונשים כפי שציינתי והותרת תחרשעה על כנה. מוצגים
22 להשמדה.

23

24 ב"כ הנאשם טוענת לעונש: הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן. מתסקיר שירות
25 המבחן עולה, כי ישנו המלצת לבטל את הרשעתו בדיון ולהטיל צו מבחן ושל"צ. מהתסקיר עולה, כי
26 המדובר בנאשם ללא עבר פלילי, לוקח אחריות על ביצוע העבירה, ומפנים את תומרת מעשהו. הנאשם
27 שירת שירות צבאי מלא, לאחריו סיים לימודים ואוחז בתואר הנדסאי חשמל. לפני 3 חודשים הוא



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צפת נ' אלבו

1 קיבל הצעה ממפעל בנהריה להשתכח שם כאחראי חשמל ב"מילואות", כבר אז נחשפנו לבעיה
2 העיקרית של התיק שתלוי ועומד. בענין שהתקבל הצהיר על כך שאין לו הרשעות קודמות כי כך היה
3 באותה עת. אבקש להבהיר כי על פי מסמכים שיש לי כאן, חוזרי מנחל של משרד הכלכלה, בכל שנה
4 ההנדסאים מחדשים את התעודה ואת רישיון העיסוק שלהם, על פי סעיף 10 של אותו חוזר יכולים
5 לבטל את הרישום במרשם ולא לתת לו את זה אם הוא מורשע בפסק דין סופי בין ישראל ובין בחו"ל
6 בעבירה פלילית שמפאת מהותה, חומרתה, או נסיבותיה אין הוא ראוי לעסוק בעיסוקו. זאת אומרת
7 ברגע שהוא יורשע, עומד בסכנה נושא חידוש הרישיון שלו. כאשר לאופי העבירה והחומרה ומבלי
8 להקל ראש, הסעיף בו הורשע הנאשם לא מבחין בין גידול שהוא לצריכה עצמית או גידול של הפצה.
9 אבל יש הבדל בין גידול לגידול והכל מובחן מבחינת החיקף והמטרה. כתב האישים לא קושר אותו
10 לאספקה או הפצה. עצם ההליך היווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבור הנאשם והמלצות התסקיר
11 מלמדות על כך. מדיניות הענישה במקרים דומים אכן מתחילים מאי הרשעה ועד מאסרים בפועל
12 כשבמקרים מסוימים אף מסתפקים בעבודות שירות. לגבי נושא הרשעתו, על פי ההלכה הפסוקה
13 ומשהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע וכך נעשה. אך במקרים תריגים כמו המקרה הנוכחי, הפגיעה
14 בנאשם אינה סבירה. מפנה להלכת תמר כתב ולפיה שיקולי השיקום של הנאשם גוברים על האינטרס
15 הציבורי ולכן יש להימנע מהרשעתו בדין. המקרה הזה עומד בכל הפרמטרים של אי הרשעה. מגישה
16 פסיקה ולפיה באותן עבירות ובמקרים חמורים התיקים הסתיימו באי הרשעה מוגשת ומסומנת נ/1.
17 אציין, כי במקרה הנוכחי לא ראוי אף להטיל פסילה בפועל על הנאשם, הנאשם נקי מסם, אין שום
18 סכנה עתידית לשימוש וסם ונחיה. לאור האמור לעיל, אבקש לאמץ את המלצות התסקיר ולבטל את
19 הרשעת הנאשם בדין.

20
21 **הנאשם:** אני מצטער על מה שחיה, זה היה מעשה מטופש, למדתי מקצוע כדי להתעסק בו, היום יש
22 לי אשה וילד.

23
24
25
26

27 פסק דין

28
29 ביום 20.11.16 הגיעו הצדדים לידי הסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי כתב האישים יתוקן, הנאשם יודה
30 בעובדות כתב האישים המתוקן ויורשע ובטרם הטיעונים לעונש יוזמן תסקיר שירות המבחן בעניינו
31 אשר לא יחייב את הצדדים.
32



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 31769-06-16 תביעות צפת נ" אלבו

1 לעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 16.3.16 ניתן צו חיפוש בביתו של הנאשם ובעת כיצוע
2 החיפוש נמצא במחסן בחצר כי הנאשם מגדל 11 שתילי סם מסוג קנאכיס במשקל של 141.32 גרם נטו
3 וזאת ללא חיתר וללא רישיון מאת המנהל.

4
5 בגין כך, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים בהתאם
6 לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשלי"ג-1973.

7
8 בפתח הדיון טען ב"כ המאשימה כי יש מקום לקבל את המלצת שירות המבחן ואולם, זאת אך ורק
9 בכל הנוגע לתוצאה העונשית וכי בכל הנוגע לביטול הרשעת הנאשם בדין הרי שיש מקום לדחות את
10 המלצת שירות המבחן וזאת בשל האינטרס הציבורי, העובדה, כי הנאשם אינו עומד בקריטריונים
11 אשר נקבעו בפסיקה ובהתאם הוגשה פסיקה אשר סומנה ת/1.

12
13 ב"כ הנאשם הפנתה למסקנות שירות המבחן, ציינה כי המדובר בנאשם צעיר, נעדר הרשעות קודמות,
14 אשר לקח אחריות לביצוע העבירה, אשר סיים לימודים אקדמאיים בתחום הנדסת החשמל ואשר
15 חותרת להרשעה על כנה, תפגע בו ובמשפחתו בצורה קשה.

16
17 הנאשם בדבריו לעונש ציין, כי הוא מתחרט על מעשיו, תבין שעשה טעות והתחייב שלא לחזור על כך.

18
19 דיון והכרעה:

20 סעיף 40ב לחוק העונשין התשלי"ז-1977 (להלן : החוק) קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון
21 ההלימה לפיו, בית המשפט מצווה לנזור את דינו של הנאשם תוך שהוא מונחה, בראש ובראשונה,
22 לוודא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ביצועו ומידת אשמו של הנאשם לבין
23 סוג ומידת העונש המוטל עליו.

24 הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הינו, שמירה על בריאות הציבור ובטחונו.

25 לא אחת עמדו בתי המשפט על החומרה היתרה הגלומה בביצוען של עבירות מותחום זה ועל השפעתן
26 ההרסנית (ראה לעניין זה הדברים אשר נאמרו במסגרת ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל [פורסם
27 במאגרים המשפטיים]).

28 מלבד הפגיעה הקשה בציבור המשתמשים בסמים, הרי שהשלכותיו הקשות של נגוע הסמים הינו
29 נרחבות יותר ועלולות לפגוע בכלל הציבור.

30



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 31769-06-16 תביעות צפת נ' אלבו

1 לעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט נ' סולברג במסגרת ע"פ 3625/11 פלונית נ' מדינת ישראל
2 [פורסם במאגרים המשפטיים]:

3

4 " ... פגיעתם של הסמים המסוכנים היא קשה ונרחבת,
5 ביחידים ובציבור, ושומה לעשות ככל הגיתן במסגרת
6 המאבק בנגע הסמים.... חיי אדם עומדים על הפרק –
7 בריאות הנפש והגוף – וכן גם כל הפשיעה הנלווית, המוגעת
8 בבטחונם וברכושם של רבים וטובים ישרי-דרך; ובזכותם
9 לחיות בהשקט ובבטחה. ענישה מחמירה וכואבת היא הכרה
10 בל יגונה. הרתעה היא כורח המציאות..." . (שם, בפסקה 6).

11

12 סבורני כי מידת הפגיעה בערך זה הינה ברמה בינונית.

13

14 כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם גידל בביתו 11 שתילי קנאביס וזאת שלא כדין
15 ובמשקל של כ – 141 גרם נטו. ברי, כי לו היה מופק סם מסוכן מן השתילים או לו היה נעשה שימוש
16 בסמים אשר נתפסו בביתו של הנאשם, היה בכך כדי לסכן את המשתמשים ואף להביא לביצוען של
17 עבירות נלוות אשר היה בהן כדי לסכן את שלום הציבור ורכושו.

18

19 לגופו של עניין

20

21 מן הטיעמים אשר יפורט להלן, מצאתי כי יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן ולבטל את
22 הרשעתו של הנאשם בדין.

23

24 במצב דברים זה ובתאם לפסיקה אוי ניתן להימנע מקביעת מתחם ענישה הולם (ראה לעניין זה:
25 ע"פ (נצי) 58354-11-14 מדינת ישראל נ' זהביאן [פורסם במאגרים המשפטיים]).

26

27 יחד עם זאת מצאתי להעיר, כי לשיטתי המתחם עליו הצביעה המאשימה בטיעוניה הינו גבוה יתר על
28 המידה וכי מעיון בפסיקה הנוהגת עולה כי בגין עבירות דומות הושתו על נאשמים עונשים אשר נעו
29 בין עונש מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר והכל לפי נסיבות העניין.

30

31 (ראה לעניין זה לדוגמא: ת"פ (תי"א) 7569-01-12 מדינת ישראל נ' נמרי [פורסם במאגרים המשפטיים],
32 ת"פ 56783-02-12 מדינת ישראל נ' רולדן [טרם פורסם], ת"פ (רה"י) 28551-08-14 מדינת ישראל נ'
33 יתום [טרם פורסם] וכן, עפ"ג (מח' מרכז) 52810-07-10 עזריה נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים
המשפטיים]).



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צפת נ" אלבו

גזירת הדין:

1
2 למועשה, כפי שצוין לעיל, המחלוקת העיקרית כתיק זה הינה לעניין עצם הרשעתו של הנאשם בדין.
3 כבר בתחילה יצוין, כי בהתאם לחלכה הנוהגת כל אימת שנקבע כי למאן דהו אחריות פלילית בביצוע
4 עבירה אזי, הדבר מחייב הרשעתו בדין וענישתו.
5 לעניין זה יפים הדברים אשר נאמרו מפי כבוד השופטת א' פרוקציה במסגרת רע"פ 11476/04 מדינת
6 ישראל נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ, [פורסם במאגרים המשפטיים] (להלן: עניין דיסקונט):

7 "...על פי העקרון המשפטי הרווח, קיומה של אחריות
8 בפלילים לביצוע עבירות על החוק מחייב הרשעה וענישה
9 כחלק מאכיפת הדין, כנגזר ממטרות הענישה, וכנדרש
10 מיישום עקרו השוויון של הכל בפני החוק. בהתקיים
11 אחריות פלילית, סטייה מחובת הרשעה וענישה היא, על כן,
12 עניין חריג ביותר. ניתן לנקוט בה במצבים נדירים שבהם,
13 באיזון שבין הצורך במימוש האינטרס הציבורי באכיפה
14 מלאה של הדין, לבין המשקל הראוי שיש לתת לנסיבות
15 האינדיבידואליות של הנאשם, גובר בבירור האינטרס של
16 האחרון. כאשר מתקיים חוסר איזון נוקב בין העניין שיש
17 לציבור באכיפת הדין, לבין עוצמת הפגיעה העלולה להיגרם
18 לנאשם מהרשעתו וענישתו, עשוי בית המשפט להשתמש
19 בכלי הנדיר הנתון בידו ולהימנע מהרשעת הנאשם (ע"פ
20 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337(1997); ע"פ
21 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין, פסקה 76 ואילך
22 (4.9.07)... (שם, בפסקה 32).

23 פסק הדין המנחה בסוגיית הימנעות מהרשעה ניתן במסגרת ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל,
24 פ"ד נ"ב(3) 337 (להלן: הלכת כתב) בו נעמד בית המשפט על שני הגורמים אשר בהתקיימם ניתן להימנע
25 מהרשעה:

26 "...אכן, ענישתו של נאשם היא אינדיבידואלית, ובית"
27 המשפט בוחן עניינו של כל נאשם ונאשם ואינו קובע את
28 עונשו אך על"פי מהות העבירה. ואולם, מהותה של העבירה,
29 הצורך בהרתעת הרבים, ובעבירות שקורבנן אינו הפרט אלא
30 הציבור כולו אף הוקעת מעשי העבירה – בצירוף מדיניות



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צמת נ' אלבו

1 ענישה אחידה ככל האפשר על יסוד שיקולים אלה – כל אלה
2 משמשים כגורמים העלולים לגבור אף על שיקומו של
3 הנאשם. הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני
4 גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום
5 הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות
6 המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי
7 בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל...” (שם, פסקה
8 7 לפסק דינה של כבוד השופטת ד' דורנר).

9 בהמשך הדברים, עמד המשנה לנשיא, כבוד השופט שי לוי, על שיקולי שיקום שונים אשר יש בהם
10 כדי להשפיע על בחינת האפשרות להימנע מהרשעה ובכללם: היות העבירה ראשונה או יחידה של
11 הנאשם; חומרת העבירה ונסיבות ביצועה; מעמדו של הנאשם והקשר בין מעמדו לביצוע העבירה;
12 מידת הפגיעה באחרים; מידת הסבירות לביצוע עבירות נוספות; האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם
13 נבע מהתנהגות מקרית או שמה המדובר בדפוס התנהגות כרונית; נטילת אחריות והבעת חרטה;
14 משמועות ההרשעה על דימויו העצמי של הנאשם והשפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם
15 (שם, פסקה 1 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

16 מן הטעמים עליהם אעמוד להלן, וכפי שכבר ציינתי לעיל, מצאתי כי שני התנאים המצטברים אשר
17 נקבעו בהלכת כתב מתקיימים בעניינינו.
18

19 לעניין התנאי הראשון, דהיינו, כי על הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, סבורני כי תנאי זה
20 מתקיים במקרה דנן.

21 כעולה מתסקיר שירות המבחן, המדובר בנאשם צעיר כבן 31, נעדר כל מעורבות קודמת בפלילים,
22 אשר סיים בית ספר תיכון וכן שירת שירות צבאי מלא ולאחר מכן, השתלב בעבודות שונות, שירת
23 שנת קבע ובהמשך סיים בהצלחה בשנת 2015 לימודי הנדסת חשמל במכללת תל חי ולזכותו תעודת
24 רישום כהנדסאי במרשם ההנדסאים והטכנאים המוסמכים.
25

26 עוד עולה מן התסקיר, כי הנאשם לקח אחריות מלאה לביצוע העבירה, הביע חרטה, כל בדיקות השותן
27 שמסר נמצאו נקיות משרידי סם ובסופו של יום התרשם שירות המבחן כי המדובר בנאשם צעיר
28 המנהל כדרך כלל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין ובשל כך, קיים סיכון נמוך להישנות התנהגות דומה
29 מצידו בעתיד.



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צפת ג' אלבו

1 שירות המבחן עמד על חשיבות של שילוב הנאשם בהליך שיקומי טיפולי, לרבות העמדתו בצו מבחן
2 למשך שנה וזאת כדי לא להוביל לפגיעה בפרנסתו תוך שאציון, כי לאחרונה ילדה אשתו של הנאשם
3 בן.
4
5 לנוכח האמור לעיל, כך סבורני, הרי שהותרת הרשעתו של הנאשם בדין עלולה לפגוע באופן חמור
6 בהתפתחותו המקצועית ובאופן ישיר אף בשיקומו של הנאשם.
7 אף התנאי השני הנוכח בהלכת כתב, דהיינו, כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים
8 על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, מתקיים בענייננו.
9 במסגרת ת"פ (ב"ש) 2746/09 מדינת ישראל נ' רונן סמורטס [פורסם במאגרים המשפטיים], נמנע בית
10 המשפט מלהרשיע בדין נאשם אשר גידל שני צמחים מסוג קנבוס במשקל כולל של 450 גרם (כמות
11 גדולה מאשר במקרה דנן) לשימוש עצמי וזאת, לנוכח הפגיעה האפשרית בעתידו.
12 אף במסגרת ת"פ (ת"א) 38955-12-10 מדינת ישראל נ' איל תלמודי [פורסם במאגרים המשפטיים],
13 נמנע בית המשפט (כבוד השופטת מי ברק גב) מהרשעתו בדין של נאשם אשר גידל בביתו שתילי קנבוס
14 במשקל 226.85 גרם נטו וכן, החזיק בביתו ובכליו עוד כמות סם במשקל כולל של 0.47 גרם לערך.
15 (כמו כן ראה לעניין זה: ת"פ (טב) 13365-08-13 מדינת ישראל נ' אוריה טל [פורסם במאגרים
16 המשפטיים]).
17 הנאשם הביע חרטה על מעשיו והתנצל עליהם בפניי והשתכנעתי כי חרטתו כנה. אף שירות המבחן
18 ציין כי הנאשם הפנים את מהות העבירה ולפיכך, הנני סבור כי הסיכוי להישנות מקרים דומים מצדו
19 של הנאשם הינו נמוך כפי שינמד על כך שירות המבחן.
20 לנוכח דברים אלה, הרי ששוכנעתי כי אף התנאי השני הטכני בהלכת כתב מתקיים בענייננו ומשכך,
21 הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם במקרה דנן.
22

סוף דבר

23
24 אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם בדין מיום 20.11.16.

25
26 אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה מהיום. בתקופה זו על הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן
27 ולבצע את כל אשר יוטל עליו, לרבות מסירת בדיקות שתן בשירות המבחן על פי בקשה.
28



בית משפט השלום בקריית שמונה

05 מרץ 2017

ת"פ 16-06-31769 תביעות צפת נ' אלבו

1 אני מחייב את הנאשם לבצע עבודות לתועלת הציבור (צו של"צ) בהתאם להמלצת שירות המבחן
2 בחיקוף של 140 שעות. העבודות יבוצעו במסגרת מתני"ס ארתור פוקס בקריית שמונה בהתאם לימים
3 והשעות לפי שיקבע שירות המבחן.
4
5 בית המשפט מסביר בזאת לנאשם בלשון פשוטה את משמעות הצווים ומזהיר אותו שאם לא ימלא
6 אחר אחד הצווים מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתנו
7 הצווים ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.
8
9 בנוסף, והגם ודבר זה לא צוין בתסקיר שירות המבחן, אני מחייב את הנאשם בחתימה על התחייבות
10 על סך - 3,000 ₪ בערבות ונצמית להימנע מלעבור על החיקוק בו הודח הנאשם תוך שנתיים מיום זה
11 ואם לא יחתום תוך 7 ימים ייאסר ל - 7 ימים.
12

13 מוציגים – להשמדה.

14
15 המזכירות תעביר תוכן פסק הדין לשירות המבחן.

16
17 הודע על זכות ערעור בבית משפט המחוזי בנצרת תוך 45 יום מיום הודעת פסק הדין.

18
19
20
21 ניתן והודע היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.
22

23
24 מורן מרגלית, סגן נשיא

הוקלד על ידי שרית כהן